

HOTĂRÂRE

privind soluționarea unor plângeri prealabile

Consiliul Județean Neamț;

Având în vedere prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare;

Examinând expunerea de motive nr.4343/2017 a domnului Ionel Arsene, președintele Consiliului Județean Neamț, întocmită urmare plângerilor prealabile nr. 5276/2017 depusă de Municipiul Piatra Neamț, reprezentat prin primarul localității, respectiv nr. 4533/2017 depusă de Municipiul Roman, reprezentat prin primarul localității;

Văzând raportul de specialitate comun nr. 4343/2017 al Direcției juridice și relații internaționale și Direcției generale buget-finanțe, precum și rapoartele de avizare ale comisiilor de specialitate;

În temeiul dispozițiilor art. 97 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

HOTĂRĂȘTE:

Art.1: Se respinge, ca neîntemeiată, plângerea prealabilă formulată de Municipiul Piatra Neamț, prin reprezentantul său legal, primarul localității, împotriva Hotărârii Consiliului Județean Neamț nr. 49/2017 privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumelor defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru anul 2017 și a estimărilor pe anii 2018-2020, întrucât aceasta a fost adoptată cu respectarea prevederilor legale în materie.

Art.2: Se respinge, ca neîntemeiată, plângerea prealabilă formulată de Municipiul Roman, prin reprezentantul său legal, primarul localității, împotriva Hotărârii Consiliului Județean Neamț nr. 49/2017 privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumelor defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru anul 2017 și a estimărilor pe anii 2018-2020, întrucât aceasta a fost adoptată cu respectarea prevederilor legale în materie.

Art.3: Secretarul județului va asigura comunicarea prezentei hotărâri autorităților și persoanelor interesate, prin intermediul Serviciului gestionarea documentelor și editarea monitorului oficial al județului.

PREȘEDINTE
Ionel ARSENE

CONTRASEMNEAZĂ
SECRETARUL JUDEȚULUI,
Daniela SOROCEANU

Piatra Neamț

Nr. _____

din _____ martie 2017

**DIRECTOR EXECUTIV ADJUNCT,
DIRECȚIA JURIDICĂ ȘI RELAȚII INTERNAȚIONALE**

Cristina MITITELU
Cristina

**DIRECTOR EXECUTIV
DIRECȚIA JURIDICĂ ȘI RELAȚII INTERNAȚIONALE**
Bogdan BOSOVICI

Bosovi

**SECRETARUL
JUDEȚULUI**
[Signature]

CONSILIUL JUDEȚEAN NEAMȚ

Nr. 4343 din 22 martie 2017

EXPUNERE DE MOTIVE privind soluționarea unor plângeri prealabile

I. Prin adresa nr. 5726/3 martie 2017, Municipiul Piatra Neamț, prin domnul Dragoș Chitic, primarul localității și reprezentantul legal al acesteia, a depus plângere prealabilă, solicitând reanalizarea Hotărârii Consiliului Județean Neamț nr. 49/28.02.2017, reconsiderarea sumelor alocate acestei unități administrativ-teritoriale și repartizarea unei sume „semnificativ mai mari”. De asemenea, prin aceeași adresă se solicită informații în legătură cu criteriile și modul de aplicare al acestora la calculul sumei de 60 mii lei, sumă alocată din cotele defalcate din taxa pe valoare adăugată și repartizată Municipiului Piatra Neamț.

Este util de precizat, cu privire la această unitate administrativ-teritorială, că acesteia i-au mai fost repartizate 40 mii lei din cotele defalcate din impozitul pe venit.

II. De asemenea, primarul Municipiului Roman, în numele și pentru acesta, prin adresa nr.4533/14.03.2017, formulează o cerere de revocare a actului administrativ mai sus-menționat, pe argumentul că sumele au fost repartizate „discreționar”, aducându-se „o atingere gravă a intereselor legale” ale localității; totodată, se face afirmația că hotărârea a fost dată cu încălcarea dispozițiilor legale generale și speciale aplicabile în această speță.

Întrucât ambele plângeri prealabile afirmă că repartizarea sumelor defalcate din unele venituri ale bugetului de stat s-a făcut incorect (cel puțin în ceea ce privește aceste două unități administrativ-teritoriale), argumentele ce urmează să fie expuse se referă la ambele proceduri.

La data de 23.02.2017, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț ne-a transmis, cu adresa nr. 4755/2017, sumele ce urmau a fi repartizate de Consiliul Județean Neamț pentru anul 2017, prin hotărâre, după cum urmează:

- 1. Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale (20%)** **13.323 mii lei**
- 2. Sume alocate din cotele defalcate din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale (20%)** **8.760 mii lei**

Pentru repartizarea sumelor pe anul 2017, am dispus, de urgență, solicitarea în scris, tuturor unităților administrativ-teritoriale din județ, a sumelor necesare, distinct pe destinațiile prevăzute de legea bugetului de stat pe anul 2017 (achitarea arieratelor, a împrumuturilor contractate în baza O.U.G. nr.2/2015 etc și susținerea programelor de dezvoltare locală și a proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală).

Reamintesc că, în anul 2017, prin derogare de la prevederile art. 33 alin. (3) și (4) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată aprobate prin legea bugetului de stat și din cota de 18,5% din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale se repartizează pe unități administrativ-teritoriale astfel:

- a) 27 % pentru bugetul propriu al județului (de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice) și
- b) 73% pentru echilibrarea bugetelor locale ale comunelor, orașelor și municipiilor, din care:

- 20% din sumă se repartizează pe unități administrativ-teritoriale prin hotărâre a consiliului județean, conform prevederilor art. 4, alin (2) lit. b1) din Legea nr. 6/2017 a bugetului de stat pe anul 2017, pentru următoarele destinații:

- achitarea arieratelor provenite din neplata cheltuielilor de funcționare și/sau de capital, în ordinea cronologică a vechimii arieratelor,

- pentru rambursarea ratelor la împrumuturile contractate în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 2/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și alte măsuri, aprobată cu modificări prin Legea nr. 171/2015, cu modificările și completările ulterioare, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2015 pentru stabilirea unor măsuri financiare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată prin Legea nr.40/2016, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2016 privind unele măsuri financiare în vederea finalizării proiectelor finanțate din fondurile Uniunii Europene aferente perioadei de programare 2007-2013, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, aprobată cu completări prin Legea nr.124/2016;

- susținerea programelor de dezvoltare locală, susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală;

- 20% din sumă se repartizează în funcție de ponderea suprafeței din intravilanul unităților administrative-teritoriale din județ în totalul suprafeței din intravilanul județului;

- 60% din sumă se repartizează în etape succesive, comunelor, orașelor și municipiilor care au o medie a impozitului pe venit pe locuitor mai mica decât media pe județ, în vederea egalizării mediilor individuale, după modelul de calcul pus la dispoziție de către Ministerul Finanțelor Publice.

Având în vedere aceste prevederi legale, precum și solicitările primite de la unitățile administrativ-teritoriale, am întocmit propunerea de repartizare a sumelor, pe care am supus-o dezbaterii plenului Consiliului Județean Neamț și care a fost adoptată cu 18 voturi „pentru”, în forma inițială, fără amendamente din partea niciunui grup de consilieri județeni.

Față de afirmația din plângerea prealabilă înaintată de primarul Municipiului Roman că „sumele sunt repartizate discreționar, dar modalitatea de repartizare nu este în nici un fel motivată, cererile de repartizare a fondurilor nefiind analizate în nici un mod, nearătându-se care este motivul neacordării acestora, și nu se arată nici măcar formal care au fost criteriile de repartizare”, fac următoarele observații:

Afirmația că nu a fost nici o analiză iar repartizarea a fost discreționară nu este susținută de argumente, și nu există obligația legală de a explica motivul neacordării fondurilor la nivelul solicitat. De altminteri, în expunerea de motive am aratat că, față de solicitările unităților administrativ-teritoriale, în sumă de 119.338.880 lei (din care: pentru proiecte- 109.863.000 lei, pentru arierate- 9.289.783 lei și pentru rate împrumuturi- 186.097 lei), sumele defalcate Județului Neamț prin legea bugetului de stat, în sumă de 22.083.000 lei au fost insuficiente.

O altă observație este aceea că legislația în materie nu stabilește criterii de repartizare a sumelor ce cad în competența consiliilor județene, așa cum face, dealtfel, pentru sumele ce se repartizează de către administrația județeană a finanțelor publice.

Cât privește afirmația că „hotărârea este dată cu încălcarea dispozițiilor art.98 raportat la art.44 din Legea nr.215/2001”, ce se referă la imposibilitatea dezbaterii proiectelor de hotărâre în absența raportului compartimentului de specialitate din aparatul propriu și a raportului de avizare al comisiei de specialitate, aceasta este contrazisă de însuși cel care face plângerea prealabilă, care în continuarea argumentației sale, critică „înscrisurile purtând titulatura de „raport”” ca fiind „formale și lipsite de orice conținut și de esență, sunt eliptice de argumente de fapt și de drept de natură a induce decizia de avizare favorabilă”. Exprimându-mi nedumerirea dacă în final au fost încălcate dispozițiile cu privire la existența sau inexistența rapoartelor prevăzute de lege, care, deși nu există, sunt eliptice și lipsite de conținut, întrucât argumentația contestatorului este incoerentă din acest punct de vedere, dar cu precizarea că acestea au existat, indubitabil, iar legislația în materie nu reglementează un conținut obligatoriu pentru acestea,

reamintesc consilierilor județeni că adoptarea unei hotărâri cade în competența **exclusivă** a lor, conform convingerilor lor, cu respectarea regulilor cu privire la competența materială și teritorială, precum și a termenelor legale, dacă acestea din urmă există.

Cât privește afirmația că nu au fost respectate prevederile legale cu privire la consultarea publică prealabilă prin aducerea la cunoștință publică a proiectului de hotărâre înainte de adoptarea acestuia, fac precizarea că Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică stabilește o excepție de la regula dezbaterii publice a proiectelor de hotărâre cu aplicabilitate generală și anume cea prevăzută de art. 7, alin.13, potrivit căreia „În cazul reglementării unei situații care, din cauza circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții imediate, în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public, proiectele de acte normative se supun adoptării în procedura de urgență prevăzută de reglementările în vigoare.”

Motivul pentru care acest proiect a fost introdus suplimentar pe ordinea de zi este acela că, potrivit prevederilor art. 33, alin.5 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, „*Pentru repartizarea sumelor conform criteriilor prevăzute la alin. (3) lit. b), precum și a celor prevăzute la alin. (4) lit. f), consiliul județean are obligația ca, în termen de 5 zile de la publicarea legii bugetului de stat în Monitorul Oficial al României, Partea I, să solicite în scris tuturor unităților administrativ-teritoriale din cadrul județului prezentarea de cereri pentru acordarea de sume pentru achitarea arieratelor, precum și pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală.*”

Reamintesc că Legea nr. 6/2017 a bugetului de stat pe anul 2017 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 127/17 februarie 2017, iar solicitarea prevăzută de textul de lege a fost transmisă unităților administrativ-teritoriale la data de 20.02.2017, prin adresa nr. 2933.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 39, alin.2 din Legea nr. 273/2006, „*Direcțiile generale ale finanțelor publice județene, respectiv Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, precum și consiliile județene și Consiliul General al Municipiului București, în condițiile legii, repartizează pe unități/subdiviziuni administrativ-teritoriale, în termen de 5 zile de la comunicare, sumele defalcate din unele venituri ale bugetului de stat, precum și transferurile prevăzute la art. 34 alin. (1), în vederea definitivării proiectelor bugetelor locale de către ordonatorii principali de credite. În același termen, direcțiile generale ale finanțelor publice județene, respectiv Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, comunică unităților administrativ-teritoriale, respectiv subdiviziunilor acestora, după caz, și o estimare a veniturilor din cotele defalcate din impozitul pe venit.*” Fac precizarea că data comunicării de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț a sumelor pe care Consiliul Județean Neamț urma să le repartizeze este 27 februarie 2017, data ulterioară celei la care fusese convocată ședința ordinară a acestuia ce a avut loc pe data de 28 februarie 2017. Acest scurt interval este motivul pentru care proiectul de hotărâre a trebuit introdus suplimentar pe ordinea de zi.

De altminteri, de adoptarea acestei hotărâri depindea și respectarea de către unitățile administrative-teritoriale din județ a calendarului bugetar în ceea ce privește adoptarea propriilor bugete.

Pentru toate aceste argumente și motive, am întocmit proiectul de hotărâre alăturat, prin care propun respingerea plângerii prealabile, proiect pe care îl supun spre dezbateră și aprobare plenului Consiliului Județean Neamț.

PREȘEDINTE
Ionel ARSENE

Dr. Jucăciuc
Mr. Buzet
Pt. Depunerea la Direcția
22.03.2017

**RAPORT DE SPECIALITATE
privind soluționarea unor plângeri prealabile**

Văzând expunerea de motive nr. 4343/2017 a domnului Ionel Arsene, președintele Consiliului Județean Neamț, facem următoarele precizări:

Potrivit art.7 din Legea contenciosului administrativ nr.544/2004, înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, printr-un act administrativ individual, trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. În cazul actului administrativ normativ, plângerea prealabilă poate fi formulată oricând.

Din acest punct de vedere, se constată că ambele plângeri prealabile au fost formulate în termen.

În ceea ce privește actul administrativ ale cărui prevederi se solicită a fi revocate, apreciem că acesta a fost adoptat cu respectarea condițiilor de fond și formă cerute de lege, precum și cu respectarea prevederilor legale în ceea ce privește competența materială și numărul de voturi „pentru” cerut de lege.

Astfel, potrivit prevederilor art.44 coroborat cu art. 98 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, proiectele de hotărâri înscrise pe ordinea de zi a ședinței consiliului județean nu pot fi dezbătute dacă nu sunt însoțite de raportul compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate, care este elaborat în termen de 30 de zile de la înregistrarea proiectului, precum și de raportul comisiei de specialitate a consiliului. Se constată că ambele categorii de documente au fost întocmite și însoțesc hotărârea criticată.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 43 coroborate cu cele ale art. 98 din același act normativ, suplimentarea ordinii de zi se poate face numai pentru probleme urgente, care nu pot fi amânate până la ședința următoare, și numai cu votul majorității consilierilor județeni prezenți. Din analiza procesului-verbal al ședinței din data de 28 februarie 2017, ședință în care a fost adoptată hotărârea contestată, se constată că propunerea de suplimentare a fost aprobată cu 16 voturi „pentru” din totalul de 27 consilieri județeni prezenți. Din acest punct de vedere, această condiție de formă a fost respectată.

Pentru adoptarea hotărârilor privind bugetul, conform prevederilor art. 45, alin.2 din Legea nr. 215/2001, este necesar votul favorabil al majorității consilierilor în funcție. Din analiza aceluiași proces-verbal, se constată că hotărârea a fost adoptată cu votul favorabil a 18 consilieri județeni din totalul de 33 consilieri județeni în funcție la acea dată. Apreciem că și această condiție de formă a fost respectată.

Cât privește legislația special aplicabilă în această materie, facem precizarea că Legea nr. 273/2006 nu stabilește criteriile de repartizare a sumelor de către consiliile județene, așa cum face pentru administrațiile județene a finanțelor publice (ponderea suprafeței din intravilanul unităților administrative-teritoriale din județ în totalul suprafeței din intravilanul județului, media impozitului pe venit pe locuitor mai mica decât media pe județ, în vederea egalizării mediilor

individuale) și nici obligația autorităților administrației publice județene de a stabili asemenea criterii, ci doar destinația acestor sume, destinație care a fost respectată, așa cum se constată din conținutul actului criticat.

Pe de altă parte, conform prevederilor art. 33, alin.7 din Legea nr. 273/2006, „nerespectarea prevederilor alin. (3) - (6) atrage nulitatea absolută a deciziilor directorilor direcțiilor generale ale finanțelor publice și a hotărârilor adoptate de consiliile județene, respectiv a hotărârilor Consiliului General al Municipiului București, pentru repartizarea sumelor și a cotelor defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale, urmând să se emită o nouă decizie, respectiv o nouă hotărâre, în termen de 5 zile lucrătoare de la data anulării acestora. Nulitatea se constată de către instanța de contencios administrativ, la sesizarea prefectului sau a oricărei alte persoane interesate.” Or, din acest punct de vedere, hotărârea ce face obiectul plângerilor prelabile a fost adoptată atât cu respectarea prevederilor legale mai sus invocate, cât și a celor referitoare la calendarul bugetar, nefiind în situația constatării unei nulități absolute a acesteia.

Având în vedere cele de mai sus, apreciem că proiectul de hotărâre privind soluționarea unor plângeri prelabile îndeplinește condițiile pentru a fi supus spre dezbaterea și aprobarea plenului Consiliului Județean Neamț.

**DIRECTOR EXECUTIV,
Bogdan BOSOVICI**



**DIRECTOR GENERAL
Adriana-Elena BOSOVICI**



*As. Jucălia
pe proiect de hotărâre
Abuc
22.03.2017*