

INFORMARE

Privind Decizia definitiva nr. 1194/2017 pronuntata de catre Curtea de Apel Bacau, Sectia a II-a civila de contencios administrativ si fiscal, in dosar 2359/103/2016

Prin Hotararea Consiliului local al municipiului Piatra Neamt nr. 174 din data de 26.05.2016, s-a respins P.U.D. - Schimbarea destinatiei din apartament de locuit in spatiu pentru alimentatie publica tip Cafenea si Pizzerie si extinderea acestuia, situat in Piatra Neamt, str. 22 Decembrie, bloc 32, sc. C, ap. 44, proprietatea Capitanu Paul Cristinel.

In preambulul H.C.L. nr. 174/26.05.2016, se mentioneaza urmatoarele:

- referatul de aprobare inregistrat sub nr. 3.054 din 12.05.2016, prin care viceprimarul desemnat - d-nul Dragos Chitic propune aprobarea P.U.D. - Schimbarea destinatiei din apartament de locuit in spatiu pentru alimentatie publica tip Cafenea si Pizzerie
- raportul de specialitate inregistrat sub nr. 8.056 din 12.05.2016, prin care Directia de Urbanism si Cadastru sustine aprobarea P.U.D.
- raportul favorabil al comisiei de specialitate nr-2 al Consiliului Local.

In urma actiunii judiciare formulate in instanta, a fost pronuntata Decizia definitiva nr. 1194/2017 de catre Curtea de Apel Bacau, Sectia a II-a civila, dosar 2359/103/2016, de contencios administrativ si fiscal, prin care a fost admisa cererea reclamantului Capitanu Paul Cristinel privind anularea HCL nr. 174/26.05.2016 precum si obligarea intimatului Consiliul local al municipiului P. Neamt la plata de daune morale catre reclamant, in suma de 10.000 lei.

In pronuntarea acestei solutii instanta a apreciat ca intimatul Consiliul local, prin respingerea cererii formulate de reclamantul Căpitanu Paul Cristinel, a savarsit un *exces de putere*, asa cum este definit de art.2 lit, n din Legea nr.554/2004, - *exercitarea dreptului de apreciere al autoritatilor publice prin incalcarea limitelor competentei prevazute de lege sau prin incalcarea drepturilor si libertatilor cetatenilor-*, in conditiile in care atat initiatorul proiectului, cat si Comisia de specialitate nr. 2 a Consiliului Local si Directia de Urbanism si Cadastru, au dat aviz favorabil respectivului proiect.

Mai mult decat atat, din Procesul-verbal incheiat la data de 26.05.2016 in sedinta ordinara a Consiliului Local al Municipiului Piatra Neamt, **nu rezulta un motiv obiectiv** si concomitent exercitarii votului pentru care aprobarea proiectului privind schimbarea destinatiei imobilului din spatiu de locuit in spatiu comercial, sa nu fie posibila, cum ar fi lipsa documentatiei prevazute de lege sau existenta unor avize nefavorabile.

In aceste conditii, este evident că optiunea consilierilor locali, care au votat *impotriva* adoptarii unui act administrativ cu incalcarea drepturilor reclamantului, respectiv dreptul acestuia de a beneficia de acelasi tratament aplicat altor persoane aflate in situatii similare, **a fost exercitată cu abuz de putere.**

In ceea ce priveste daunele morale, din probele administrate in cauza s-a retinut, pe de o parte, seriozitatea intentiei reclamantului de a edifica un astfel de proiect, iar pe de alta parte manifestarea intimatului, care prin abuz de putere a creat o stare de incertitudine, incalcând dreptul de proprietate si folosinta al reclamantului, diminuindu-i patrimoniul, lipsindu-l de un beneficiu pecuniar *viitor*, pe care l-ar fi putut avea prin realizarea obiectivului de alimentatie publica.

S-a considerat ca dreptul de apreciere al autoritatii locale manifestat intr-o asemenea maniera, poate constitui temei al atragerii raspunderii autoritatii publice sub forma obligării acesteia la plata de daune morale catre persoana astfel vatamata .

In acest sens, instanta a apreciat că suma de 10.000 lei reprezintă o satisfactie echitabilă, suficienta, pentru prejudiciul suferit, intr-o maniera rezonabila si in masura a-i compensa prejudiciul reclamantului creat prin starea de incertitudine generata de atitudinea autoritatii prin manifestarea unei conduite aparent discreționare.

Totodata, s-a apreciat ca acordarea de daune va determina intimatul –Consiliul local, ca pe viitor să-si reconsidere atitudinea de a nu se conforma legii, de a admite sau respinge proiecte de hotarari in mod nejustificat (arbitrar) .

In concluzie, actul administrativ lipsit de o motivare (justificare) este considerat a fi emis cu abuz (exces) de autoritate (putere). In ipoteza in care respectivul act este adoptat in forma initiala (propusa) motivarea este cuprinsa automat in materialele ce stau la baza adoptarii, dar in situatia in care votul exercitat este in sensul respingerii proiectului, acest vot trebuie justificat (motivat), in caz contrar fiind susceptibil de abuz de autoritate.

Aparatul permanent al Consiliului local,

Cons. Jur. Stefan Dragos Eduard

