



Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.)

Str. Matei Basarab
nr. 55-57
București sector 3
cod 030671

Tel.: 0374.189.162
Fax: 0374.189.149

www.cnsas.ro

Nr. DJ/ 1535/ 16.07.2015

ADEVERINȚA Nr. 1530/28.05.2015

1. În temeiul art. 3 lit. g), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. b), art. 10 alin. 2, din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008;
2. Având în vedere calitatea domnului **BUTNARU Nicu** de membru al Consiliului Local al comunei Bicaz, județul Neamț;
3. În baza Notei de Constatare nr. DI/I/2018 din data de 04.09.2014, întocmită de către Direcția de Specialitate din cadrul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în care se regăsesc următoarele elemente: domnul **BUTNARU Nicu** este titular al dosarului fond rețea nr. R 317166 (cotă C.N.S.A.S.). Domnia sa, elev de liceu în anul III, a fost recrutat pentru „realizarea supravegherii informative generale în mediul tineretului studios [...] în scopul descoperirii și prevenirii de fapte antisociale sau care să degeneze în acțiuni ostile orânduirii noastre socialiste”. Ulterior acestei perioade, în timpul satisfacerii stagiului militar, a fost reînregistrat, în scopul supravegherii informative a militarilor din UM 01671 Buzău. În anul 1985, fiind inginer electronist în cadrul Combinatului de lanț și azbociment Bicaz, a fost folosit pentru „cunoașterea situației operative din acest sector de activitate”; la data de 07.05.1976, a semnat un Angajament, fiindu-i atribuit numele conspirativ „IONESCU MIHAI”, iar la data de 18.11.1985, a semnat Angajamentul, prin care a preluat numele conspirativ „VICTOR POPESCU”. A fost scos din rețea la data de 01.11.1988, devenind membru P.C.R. Direcția de Specialitate a identificat următoarele informații transmise Securității de către domnul **BUTNARU Nicu**, regăsite atât în documente redactate de domnia sa, cât și consemnate de ofițer: *Notă informativă*, olografă, nesemnată, primită de cpt. CAIA Marin: „Cu privire la accidentul din ziua de 08.11.1985 informez următoarele: din discuțiile purtate cu cei care au fost prezenți la fața locului am înțeles că accidentatul, în timp ce voia să sudeze o împământare la o celulă, s-a dezechilibrat și în acel



moment a atins bara de 6 kw din celula alăturată (care era sub tensiune), fiind electrocutat. Toți cei cu care am purtat discuții spun că nu s-au luat toate măsurile de protecția muncii, parte din neglijență și altă parte din dorința de a finaliza mai repede lucrarea. Vinovați de acest accident se face șeful de formație, tov. G., precum și șefii lui ierarhici care nu au luat toate măsurile de siguranță la locul de muncă.”; Notă informativă, olografă, nesemnată, primită de cpt. CAIA Marin: „Referitor la unele aspecte negative de la atelierul mori făină informez: consider că șeful de atelier, S. G., își îndeplinește cu conștiință îndatoririle de șef de atelier, fiind tot timpul preocupat de bunul mers al utilajelor și de rezolvarea cât mai promptă a problemelor curente care apar la nivelul atelierului. Consider, totuși, că subalternii săi, maiștrii C. N. și L. V. nu se achită de sarcinile de serviciu, tratând problemele apărute cu superficialitate și necontrolând personalul din subordine, permanent apar anomalii în funcționarea liniilor tehnologice (.../ de materie primă, lipsă ungere la utilaje etc). Totodată, prin felul de a fi, numitul C. nu este agreat de oamenii muncii și din cauza comportamentului pe care-l are.”; Notă informativă, olografă, semnată cu numele conspirativ „VICTOR POPESCU”, primită de cpt. CAIA Marin: „Sursa informează următoarele: în rândurile oamenilor muncii de la CLA Bicaz, există o stare de spirit bună, deoarece palanul de producție s-a realizat pe luna trecută, iar retribuția personalului muncitor este bună (indicele este de 110%). Sursa nu a auzit comentarii negative datorită acestui lucru.”; Raport informativ, întocmit de cpt. CAIA Marin: „În ziua de 29 ianuarie 1988 a fost contactată persoana de sprijin <Victor Ionescu> de la Combinatul de lianți și azbociment din Bicaz, care a prezentat următoarele aspecte: la ora actuală cele trei mori de ciment funcționează cu intermitență datorită lipsei, în primul rând, de energie electrică (se lucrează limitat), dar și din lipsă de .../. Funcționarea intermitentă determină apariția unor defecțiuni la aparatura de măsură și control de la tablourile de comandă, deoarece se solicită închiderea și deschiderea unor contacte și circuite electrice. De asemenea, cu ocazia opririlor, se depune praf de ciment pe contactele electrice, astfel încât, la pornire nu se mai face contactul, fiind necesare intervenții, iar în final se ajunge la stagnarea utilajelor, cu implicațiile ce decurg”;



4. Potrivit art. 2 lit. b din *Ordonanța de Urgență nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, calitatea de colaborator al Securității nu poate fi reținută decât în privința persoanelor care au furnizat informații „prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”. Documentele citate în cuprinsul prezentei adeverințe nu fac referire la activități sau atitudini „potrivnice regimului totalitar comunist”. De asemenea, din conținutul documentelor citate, nu rezultă că persona verificată ar fi furnizat informații din care să reiasă „îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”. În cazul de față se observă neîndeplinirea condițiilor necesare, potrivit art. 2 lit. b din *Ordonanța de Urgență nr. 24/2008*, pentru reținerea calității de colaborator al Securității. Astfel, persoanei verificate nu i se poate reține calitatea de colaborator al Securității, așa cum este aceasta definită de prevederea legală anterior amintită. Totodată, din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2018 din data de 04.09.2014, reiese că nu există indicii cu privire la calitatea persoanei verificate de ofițer de Securitate, astfel încât nu poate fi reținută nici calitatea de lucrător al Securității potrivit art. 2 lit. a din *Ordonanța de Urgență nr. 24/2008*;
5. Având în vedere Decizia nr. 672 din 26 iunie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind *accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, prin care Curtea Constituțională a constatat că: „pentru a da eficiență dreptului la un proces echitabil și, implicit, dreptului la apărare, relatările verbale consemnate de lucrătorii Securității nu pot fi administrate și apreciate individual, ca probe unice. Cu alte cuvinte, asemenea documente nu pot avea forță probantă luate izolat și, ca atare, nu pot servi ca temei al admiterii acțiunii în constatare decât dacă, pe calea unei atente și complete analize, sunt coroborate cu datele sau informațiile provenite din alte documente, sau rezultate din administrarea altui mijloc de probă”;
6. Pe baza materialului avut la dispoziție până la data de 04.09.2014, precum și a procesului verbal al ședinței Colegiului C.N.S.A.S din data de 28.05.2015;



ADEVERIM, PRIN PREZENTA, CĂ

Elementele mai sus prezentate nu se circumscriu prevederilor art. 2 lit. a și b din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, astfel domnului **BUTNARU Nicu**, fiul lui Ioan și Victoria, născut la data de 14.07.1958, în Piatra Neamț, județul Neamț, nu i se poate atribui calitatea de lucrător/ colaborator al Securității, în sensul legii.

La prezenta adeverință, domnul prof. univ. dr. Corneliu TURIANU, membru al Colegiului C.N.S.A.S. a formulat opinie separată în sensul că domnul **BUTNARU Nicu** a furnizat informații Securității, dar nu sunt îndeplinite condițiile impuse cumulativ de art. 2 lit. b din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a fi sesizată instanța în vederea aprecierii asupra calității de colaborator al Securității.

Nota de constatare pe care s-a întemeiat adeverința, precum și opiniile menționate pot fi consultate la sediul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

Prezenta adeverință poate fi contestată la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, de către orice persoană interesată, în termen de 30 de zile de la data publicării pe pagina de Internet a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.



Opinie separată

Cunoscând prevederile art. 326 din Codul penal cu privire la falsul în declarații, persoanele prevăzute la art. 3 lit. a-h¹ din OUG 24/2008, declară pe propria răspundere că „am fost/nu am fost lucrător al Securității sau colaborator al acesteia, în sensul art. 2 lit. a)-c) din ordonanța de urgență”.

Sintagma „nu i se poate atribui calitatea de colaborator al Securității în sensul legii”, inserată în adeverințele „cu preambul” eliberate de CNSAS este generatoare de confuzie.

Pe de o parte, contrazice flagrant elementele de colaborare inserate în nota de constatare emisă de Direcția Investigații, respectiv că persoana verificată a furnizat informații indiferent sub ce formă (note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității).

Pe de altă parte, stabilirea calității de colaborator al Securității este de atributul exclusiv al instanței de judecată care urmează să aprecieze asupra acestei calități.

Motive pentru care consider că exprimarea corectă a soluției în prezenta adeverință este următoarea:

BUTNARU NICU a furnizat informații Securității, dar nu sunt îndeplinite condițiile impuse cumulativ de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 pentru a fi sesizată instanța în vederea aprecierii asupra calității de colaborator al Securității.

SECRETARUL COLEGIULUI C.N.S.A.S.,

Prof.univ.dr. CORNELIU TURIANU

