



**Consiliul Național pentru
Studierea Arhivelor
Securității
(C.N.S.A.S.)**

Str. Matei Basarab
nr. 55-57
București sector 3
cod 030671

Tel.: 0374.189.162
Fax: 0374.189.149

www.cnsas.ro

Nr. DJ/ 704/25.03.2014

ADEVERINȚA Nr. 2188/02.10.2014

1. În temeiul art. 3 lit. g), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. b), art. 10 alin. 2, art. 32 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008;
2. Având în vedere calitatea domnului **ȘTEFAN Gheorghe** de candidat la funcția de primar al municipiului Piatra-Neamț;
3. Având în vedere Decizia nr. 1317/17.04.2007, de neapartenență/ neocolaborare cu Securitatea ca poliție politică, în sensul Legii nr. 187/1999, emisă pe numele domnului **ȘTEFAN Gheorghe**, la baza căreia au stat dosarul nr. R 209867 (cotă CNSAS) - al cărui titular este acesta, precum și dosarele nr. I 147883, I 147885 și R 221714 (cote CNSAS), în care acesta figurează;
4. Având în vedere documentele noi și neprocesate, identificate în dosarele nr. I 256709, R 318637 (cote CNSAS), în care figurează domnul **ȘTEFAN Gheorghe**;
5. În baza Notei de Constatare nr. DI/1590 din data de 02.07.2012, precum și a Notei nr. DI/1266/22.05.2014, întocmite de către Direcția de Specialitate din cadrul Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, în care se regăsesc următoarele elemente: domnul **ȘTEFAN Gheorghe** figurează în dosarul fond rețea nr. R 318637 și în dosarul de grup nr. I 256709, având numele conspirativ „DORIN”. Precizăm că, potrivit documentelor identificate în dosarul nr. R 209867, dosar ce a stat la baza emiterii Deciziei nr. 1317/17.04.2007, dl. **ȘTEFAN Gheorghe** a fost recrutat de către Securitate, semnând un Angajament la data de 25.06.1981; numele conspirativ atribuit a fost „DORIN”. În dosarul nr. R 318637, se regăsesc atât dactilograme, cât și documente olografe, întocmite de către ofițer și atribuite sursei „DORIN”; menționăm că originalele acestora se află în dosarul nr. R 209867, ce a stat la baza emiterii Deciziei nr. 1317/17.04.2007. De asemenea, Direcția de Specialitate a identificat în dosarul nr. I 256709, următoarele informații transmise Securității de către domnul **ȘTEFAN Gheorghe** și consemnate de către ofițer: *Notă, (raport informativ)*, identificată în format dactilo, semnată dactilo de lt.

maj. CIUPERCĂ H: „Informatorul <DORIN> mi-a relatat că în vara aceasta a venit la P. Neamț numitul M. V. din Franța. A fost la familia S. În discuțiile pe care le-a purtat cu informatorul i-a spus că este necăjit pentru situația pe care și-a creat-o prin fapta lui de a /.../. A menționat că el deși stabilit în Franța a rămas pe mai departe un bun român. I-a arătat informatorului un dosar în care practic și-a înșirat întreaga lui viață și activitate atât în țară, cât și în străinătate. Informatorul a reținut și faptul că M. V. păstrează în dosar date și fotografiile referitoare la legăturile lui cu persoane din emigrația română. Are date despre ajutoarele bănești pe care le-a acordat unor asemenea persoane. Avea în dosar și chitanțele pe care le-a luat de la acestea în schimbul sumelor de bani pe care le-a dat. I-a spus informatorului că are bani destul de mulți strânși, circa 2 milioane franci. A specificat că tot ce are el va lăsa moștenire inginerului S. M. din P. Neamț (funcționează ca profesor la liceul <P. Rareș> /.../ M. V. a întreținut și întreține legături apropiate cu familia N. din P. Neamț. Cu cetățeanca N. și cu fiica ei N. L., M. V./.../. În perioada cât a fost în P. Neamț s-a întâlnit și cu N. L., care era studentă.”;

6. Potrivit art. 2 lit. b din *Ordonanța de Urgență nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, calitatea de colaborator al Securității nu poate fi reținută decât în privința persoanelor care au furnizat informații „*prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*”. Documentele citate în cuprinsul prezentei adeverințe nu fac referire la activități sau atitudini „*potrivnice regimului totalitar comunist*”. Ținând seama de faptul că cele două condiții, prevăzute de art. 2 lit. b, sunt cumulative și nu alternative, iar în speță este îndeplinită numai cea de-a doua condiție, persoanei verificate nu i se poate reține calitatea de colaborator al Securității, astfel cum este definită aceasta de prevederea legală anterior amintită. Totodată, în cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/11590/ 02.07.2012, precum și a Notei nr. DI/11266/22.05.2014, ca urmare a verificărilor efectuate, nu există niciun fel de indicii cu privire la calitatea de ofițer de Securitate a persoanei verificate, astfel încât nu poate fi reținută nici calitatea de lucrător al Securității potrivit art. 2 lit. a din *Ordonanța de Urgență nr. 24/2008*;
7. Având în vedere Decizia nr. 672 din 26 iunie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind *accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, prin care Curtea Constituțională a constatat că „pentru a da eficiență dreptului la un proces echitabil, și

implicat dreptului la apărare, relatările verbale consemnate de lucrătorii Securității nu pot fi administrate și apreciate, individual, ca probe unice. Cu alte cuvinte, asemenea documente nu pot avea forță probantă luate izolat și, ca atare, nu pot servi ca temei al admiterii acțiunii în constatare, decât dacă, pe calea unei atente și complete analize, sunt coroborate cu datele sau informațiile provenite din alte documente sau rezultate din administrarea altui mijloc de probă”;

8. Pe baza materialului probator avut la dispoziție până la data de 22.05.2014, precum și a procesului verbal al ședinței Colegiului C.N.S.A.S din data de 02.10.2014;

ADEVERIM, PRIN PREZENTA, CĂ

Elementele mai sus prezentate nu se circumscriu prevederilor art. 2 lit. a și b din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, astfel în cazul domnului **ȘTEFAN Gheorghe**, fiul lui Vasile și Ana, născut la data de 23.04.1953, în Piatra Neamț, jud. Neamț, **nu se poate atribui calitatea de lucrător/ colaborator al Securității, în sensul legii.**

Nota de constatare pe care s-a întemeiat adeverința, precum și opinia domnilor dr. Florin ABRAHAM și dr. Florian BICHIR, membri ai Colegiului C.N.S.A.S., în sensul că, în speță, în raport de probele din dosar, se impunea sesizarea Curții de Apel București – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, spre a aprecia asupra posibilei calități de colaborator al Securității, pot fi consultate la sediul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

Prezenta poate fi contestată la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, de către orice persoană interesată, în termen de 30 de zile de la data publicării pe pagina de Internet a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.


Președinte
Conf. univ. dr. Dragoș PETRESCU

Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității

OPINIE SEPARATĂ

Prin prezenta ne exprimăm opinia separată față de Adeverința nr.2188/02.10.2014 privindu-l pe dl. ȘTEFAN Gheorghe (născut la data de 23.04.1953 în Piatra Neamț, jud. Neamț). **Considerăm că principiul transparenței este esențial în activitatea de deconspirare a lucrătorilor și colaboratorilor Securității.** Ca atare, în opinia noastră, d-lui Ștefan Gheorghe îi poate fi atribuită calitatea de COLABORATOR al Securității, având în vedere următoarele:

A. Colaborarea cu Securitatea a dlui Ștefan Gheorghe s-a desfășurat în perioada 1981-1989 în scopul obținerii de informații despre cetățenii străini de origine română aflați în vizită în țară. Relația dintre dl. Ștefan Gheorghe și Securitatea a avut la bază angajamentul de colaborare din 25.06.1981 care nu a fost luat prin constrângere, ci a fost liber asumat. Numele conspirativ atribuit dlui Ștefan Gheorghe a fost „DORIN”. Încă din perioada de pregătire a recrutării de către col. Mihalcea Aurel, s-a observat reticența lui Ștefan Gheorghe de a transmite în scris informații, însă a fost aprobată recrutarea sa deoarece a fost „sincer, în datele pe carte ni le-a prezentat” (R 209867, Vol.1, f.60-61).

B. Prin informațiile transmise Securității de dl. Ștefan Gheorghe **au fost afectate drepturile și libertățile fundamentale ale unor terțe persoane:**

- **Raport, din 25.06.1981, olograf, lt. maj. CIUPERCĂ HORIA, I.J. NEAMȚ:** „Informatorul <DORIN> a relatat că a observat-o în Piatra Neamț pe numita **T. C.**, din R.F.G., venită în vizite la rude. Pe aceasta <DORIN> o cunoaște întrucât a locuit în același cartier cu el. Era cunoscută ca o persoană de moravuri. (s.n.)”, (R 209867,, Vol.2, f. 47.)

Nota ofițerului. “**C. T.** va fi semnalată tov. mr. COMĂNEANU GHEORGHE. Informatorul a fost dirijat să intre în contact cu ea și să obțină date cu privire la preocupările ei, prezente, ce persoane a vizitat sau intenționează să viziteze, care este poziția ei față de țara noastră.” (R 209867, Vol. 2, f. 47.)

- **Notă, (raport informativ), din 06.03.1984, olografă, mr. STRATULAT I., I.J. NEAMȚ:** „Sursa <DORIN> ne informează că a contactat familia **S. M.** și **D.**, erau tocmai la discuții cu un vecin de-al lor /.../ După plecarea vecinului, sursa a intrat în casă la aceștia și după unele discuții referitoare la aspectele privind activitatea și profesiunea ce o exercită fiecare, sursa a făcut referiri și la unchiul lor, **M. V.. S. M.** care este un tip foarte atent la tot ceea ce se discută, a făcut doar o singură referire. Aceasta, în esență, este următoarea: <Nea V. nu a venit în 1983 fiindcă era bolnav /.../. Nici anul acesta nu știm dacă va veni>. **S. M.** spune, de asemenea, că el va face cerere de a pleca în exterior, dar este sigur că nu-i dă drumul să plece cei de la interne. Are valută trimisă în cont la bancă, o ține acolo, a mai cheltuit câte ceva pentru unele cumpărături de la shop. Familia S. nu are prieteni apropiați, fiindcă soția lui M. este o femeie ce crează o atmosferă destul de grea în casă. Este mereu pusă pe ceartă. Îi izgonește pe toți, face un mare zgomot. (s.n.)”. (R 209867, Vol. 2, f. 38-38v.)

- **Notă**, (raport informativ), din **06.03.1984**, **olografă**, **mr. STRATULAT I., I.J. NEAMȚ**: „Sursa <DORIN> ne informează că o persoană care este văzută uneori în compania lui M. V., în curte la S., este numită N. M., cu care lumea spune ca ar fi avut relații intime (s.n.) /.../”. (R 209867, Vol.2, f.39)¹.
- **Notă**, (raport informativ), din **24.12.1981**, **dactilo**, **lt. maj. CIUPERCĂ H., I.J. NEAMȚ**, vol. 3, f. 91: „Informatorul <DORIN> mi-a relatat că în vara aceasta a venit la P. Neamț numitul **M. V.** din Franța. A fost la familia S.. În discuțiile pe care le-a purtat cu informatorul i-a spus că este necăjit pentru situația pe care și-a creat-o prin fapta lui de a scoate icoane vechi din țară. A menționat că el deși stabilit în Franța a rămas pe mai departe un bun roman. I-a arătat informatorului un dosar în care practic și-a înșirat întreaga lui viață și activitate atât în țară, cât și în străinătate. Informatorul a reținut și faptul că **M. V.** păstrează în dosar date și fotografiile referitoare la legăturile lui cu persoane din emigrația română. Are date despre ajutoarele bănești pe care le-a acordat unor asemenea persoane. Avea în dosar și chitanțele pe care le-a luat. I-a spus informatorului că are bani destul de mulți strânși, circa 2 milioane franci. A specificat că tot ce are el va lăsa moștenire inginerului **S. M.** din P. Neamț) funcționează ca profesor la liceul <P. Rareș> /.../ **M. V.** a întreținut și întreține legături apropiate cu familia **N.** din P. Neamț. Cu cetățeanca N. și cu fiica ei N. L., M. V. a întreținut relații intime (s.n.). În perioada cât a fost în P. Neamț s-a întâlnit și cu **N. L.**, care era studentă.” (I 256709, vol. 3, f. 91.)
- **Raport informativ**, din **02.02.1988**, **olograf**, **mr. TODÎRCĂ S., I.J. NEAMȚ**: „La întâlnirea efectuată cu informatorul <DORIN>, acesta a semnalat despre **Ș. N.** următoarele aspecte: a venit în luna decembrie 1987 din nou în ROMÂNIA, pentru a doua oară în acest an. Călătoria nu era prevăzută inițial, dar se pare că s-a hotărât la insistența unei prietene, pe care o are în PIATRA NEAMȚ. Este vorba despre o tânără care este încadrată la <Comuna din Paris>, ca muncitoare, domiciliază în PIATRA NEAMȚ, o fată modestă (s.n). A fost cândva maltrată de un tânăr și de atunci preferă oamenii mai serioși iar între ei se pare că s-au înfiripat relații frumoase. Petrec mult timp în restaurant și alte locuri, este atent față de ea cumpărându-i unele lucruri din shop (s.n). De asemenea, o parte din timp sus-numitul și-l petrece la rudele apropiate pe care le are, respectiv frate și nepot. Câteva zile consumă continuu băuturi alcoolice, după care face o pauză, pentru că nu se simte bine și apoi reia prima parte (s.n).” (R 209867, Vol.2, f. 16-16v.)
- **Raport informativ**, din **26.01.1989**, **olograf**, **mr. TODÎRCĂ S., I.J. NEAMȚ**: „La întâlnirea efectuată cu <DORIN>, acesta a relatat despre **A. F.** următoarele aspecte: Îl cunoaște de mult timp /.../ sunt și în prezent în relații bune, dar nu prea apropiate”. Titularul dă informații despre liceul care l-a urmat **A. F.** și despre faptul că în vremea liceului avea preocupări literare, în prezent este profesor de limba română. Are o fire sociabilă, este în relații de amiciție cu multe persoane din Piatra Neamț, nerezultând însă dacă are legături și cu cetățeni străini. /.../ Mama sus-numitului a fost contabilă la I.C.S.M.I. /.../ unde s-a <remarcat> ca o mare consumatoare de băuturi alcoolice. (s.n).” (R 209867, Vol. 2, f. 9-9v.)

¹ Informațiile despre viața privată a unor persoane, precum invocarea unor relații extraconjugale, erau folosite în practica obișnuită a Securității pentru a obține informații prin șantaj și presiuni.

Nota ofițerului: „A. F. a luat legătura cu Biblioteca franceză din București pentru a face rost de materiale didactice. Nu este cunoscut în evidențele M.I./.../”, (R 209867, Vol. 2, f. 9v.)

C. Prin informațiile transmise Securității de dl. Ștefan Gheorghe au fost denunțate activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist:

- **Notă**, (raport informativ), din **16.05.1984**, olografă, **mr. STRATULAT I., I.J. NEAMȚ**: „Sursa ne informează că a avut prilejul de a discuta cu **S. M.**, despre unchiul său din ELVEȚIA și spunea că are de gând să vină în R.S.R., anul acesta. /.../ **S.** se plângea de faptul că a vrut să plece și el în FRANȚA, la **M.**, dar cei de la învățământ nu au fost de acord, dar în sinea lui crede că tot organul M.I. a fost la baza acestui negative al său. S., în general, nu are o comportare ieșită din comun, dar prin toată atitudinea sa exprimă că nu este de acord cu unele aspecte sociale ce se petrec astăzi (s.n). Nu-și exprimă niciodată opiniile în mod deschis.” (R 209867, Vol. 2, f. 36.)

Nota ofițerului: „Nota la DUI <SANDU> și <MORARU>. Sarcini. Sursa a primit indicații să mențină o legătură tot mai permanentă cu S.M., în scopul de-a putea realiza în viitor și unele sarcini pe lângă /.../ Din FRANȚA. În cadrul DUI <MORARU> se vor lua măsuri în cooperare cu Dir.3.” (R 209867, Vol. 2, f. 36-36v.)

Nota ofițerului: „Sursa <DORIN> ne va ține la curent cu activitatea lui **Ș. N.**, pe timpul șederii în R.S.R., pe cine contactează, ce discuții are, dacă face invitații cuiva, poziția și atitudinea lui. /.../ Copie de pe material la tov. lt. ANISIEI CONSTANTIN, ce-l are în atenție.” (R 209867, Vol.2, f.35.)

- **Notă**, (raport informativ), din **29.11.1985**, olografă, **mr. DIACONU GR., I.J. NEAMȚ**: „Sursa <DORIN> a relatat că a purtat discuții cu **S. M.**, printre altele despre relațiile prezente ce le are cu unchiul său din FRANȚA, **M. V.**. La discuții a luat parte și profesorul **A.** de la Petru Rareș, prieten apropiat a lui **S. M.** Fiind întrebat ce mai cunoaște despre acesta, a răspuns că de mult timp nu mai are vești de la unchiul său, întrucât nu corespundează cu el și de altfel nu îl interesează. I s-a explicat că dacă vrea să obțină o parte din moștenire de la **M. V.** ar trebui să se arate că îi poartă de grijă prin intermediul corespondenței și chiar prin convorbiri telefonice periodice. /.../ A specificat totuși că fiica sa poartă cu cel din FRANȚA. /.../ Profesorul **A.** l-a întrebat de ce nu obține cheile de la garsoniera unchiului său, ce o are de mai mulți ani în BUCUREȘTI, pentru că astfel ar putea să meargă mai des împreună în capitală și nu ar mai fi nevoie să stea la hotel. /.../ Sursa <DORIN> a mai informat că S. M., atunci când se află sub influența băuturii, face comentarii tendențioase (s.n.)” (R 209867, Vol. 2, f. 29-29v.)

Nota ofițerului: „Nota a fost obținută în cadrul DUI <SANDU>. Sursa a procedat astfel pentru a se stabili noi date despre **M. V.** din FRANȚA și pentru a-l determina pe **S. M.** să acționeze pentru a-și aduce moștenirea promisă de ruda sa din FRANȚA, în țară. <DORIN> a fost instruit de a stabili conținutul concret al comentariilor tendențioase care le face S. M. și alte preocupări ale sale. (s.n.)” (R 209867, vol.2, f. 29v.)

- **Raport informativ**, din **05.12.1986**, olograf, **mr. TODÎRCĂ S., I.J. NEAMȚ**: „Sursa <DORIN> ne-a semnalat despre **S. M.**, profesor la liceul P. Rareș, următoarele aspecte: L-a vizitat de câteva ori la domiciliu, având prilejul să poarte diverse discuții, dar în principiu acestea nu au avut nuanțe deosebite. Este o fire nu prea volubilă, în discuții, de obicei, nu are inițiativă și este prudent în a aborda subiecte de ordin politic

sau despre străinătate. Totuși sunt situații când cu toată prudența aceasta își trădează aprecierile negative privind unele deficiențe de aprovizionare comparative cu alte țări (s.n). Conform indicațiilor date sursa a adus vorba despre o rudă a sa din SUA, care urmează să vină în vizită, deschizând această discuție în ideea că și S. va relata despre unchiul său din FRANȚA care este venit în ROMÂNIA, dar nu a făcut nici o referire la acest aspect, fiind posibil să nu cunoască faptul că M. V. este venit în BUCUREȘTI, Fiica lui este studentă la Facultatea de matematică, din BUCUREȘTI, soția fiind profesoară de limba română și bucurându-se de aprecieri pozitive este sollicitată să mediteze diferiți elevi ai unor persoane cu o situație mai bună.”. (R 209867, Vol. 2, f. 25-25v.)

Nota ofițerului: „S. M. este lucrat prin DUI <SANDU>, unde se va exploata materialul, în copie /.../ Prin <DORIN> și celelalte surse folosite vom insista asupra manifestărilor tendențioase pe care le are <SANDU> în unele împrejurări, după care îl vom cerceta informativ.”, (R 209867, Vol. 2, f. 25v.)

- **Raport informativ, din 17.03.1987, olograf, mr. TODÎRCĂ S., I.J. NEAMȚ:** „La întâlnirea efectuată cu informatorul <DORIN> acesta a semnalat următoarele: De la precedentă întâlnire s-a mai văzut cu S. M., inclusiv, duminică 15.03. a.c., când sursa l-a vizitat la domiciliu, (pe S.M.). <DORIN> a încercat să reia discuția despre ruda lui S.M., din FRANȚA, acesta afirmând că M. V. a fost în ultima parte a anului trecut la BUCUREȘTI, cu această ocazie cedând garsoniera fiicei lui S.M. a rămas puțin în BUCUREȘTI, doar 3-4 zile și nu a venit la PIATRA NEAMȚ, iar când S.M. a mers la BUCUREȘTI, nu s-a putut vedea cu M.V. deoarece acesta plecase. S. M. are o părere relativ proastă despre M. V., care este foarte rezervat și zgârcit, deși pe de altă parte M.V. se laudă că are o avere considerabilă, adică sute de mii de franci; dar S.M. afirmă că dacă acum nu-l ajută cu nimic, mai târziu s-ar putea să nu-l mai intereseze. M. V. nu a mai fost de mult timp în PIATRA NEAMȚ, și când a fost ultima dată (cu câțiva ani în urmă) au frapat câteva aspecte:

Când <DORIN> s-a întâlnit cu el, în hol la hotelul Ceahlău, M.V. a fost foarte scurt, spunând că vom discuta acasă, ceea ce denotă teama de a fi văzut în compania altor persoane

Este zgârcit, când invită pe cineva, oferă doar o singură țigară și un pahar de vin, ceea ce nu e specific la noi.

Soția locuia la hotel, iar el nu, deși stătea într-o baracă, probabil tot pentru economie de bani.

S. M. este în continuare pe poziția semnalată anterior, în principiu lipsit de inițiativă în casă, nepăsător, nemulțumit de unele deficiențe pe linia aprovizionării cu produse agro-alimentare. Ex. <Ți-am spus că nu se va mai găsi wiski, și va fi mai rău> (s.n). Totuși este rezervat în a-și exprima mai vehement nemulțumirile. Dacă va reuși să plece în exterior, nu inspiră încredere că va reveni. Nu a reieșit să se fi văzut cu cetățeni străini.” (R 209867, Vol.2, f. 22-23.)

Nota ofițerului: „Materialul, în copie, se va exploata la DUI <SANDU> și respectiv la S.I., pentru M.B., urmând a fi coroborate cu materialele ce se dețin și folosit la finalizarea cazurilor.” (R 209867, Vol. 2, f. 23.)

- **Raport informativ, din 12.05.1988, olograf, mr. TODÎRCĂ S., I.J. NEAMȚ:** „În data de 9 mai a.c., sursa <DORIN> a efectuat o vizită la domiciliu numitului S. M.. Acesta dormea, iar soția, D., l-a invitat pe informator în curte, afirmând că <aici sunt microfoane. Suntem urmăriți și persecutați din cauză că suntem prieteni cu M. M.. De aia nu mai vine unchiul la PIATRA NEAMȚ, că e urmărit. Se iau degeaba de noi. Și

tu și soția ta ați fost persecutați, tot din cauză că sunteți prieteni /.../ După un timp a venit și S. M. și <DORIN> l-a condus spre liceul P. Rareș. Acesta i-a confiat sursei că a fost chemat la Inspectoratul M.I., unde i s-a reproșat că are 2 case, că are un unchi în FRANȚA. De asemenea i s-a reproșat că are prietenă o elevă în clasa a XI. În încheiere a afirmat <Știu totul despre mine, tot știu, și luna de pe cer. >. (R 209867, vol.2, f. 14-14v.)

Nota ofițerului: „S. M. este lucrat în DUI <SANDU>, procedându-se la cercetarea sa informativă. Informatorul a fost dirijat pe lângă <SANDU> pentru a-i stabili reacția față de măsurile întreprinse asupra sa. (s.n)”, (R 209867, Vol.2, f. 14v.)

- **Raport informativ, din 26.05.1989, olograf, dactilo, mr. TODÎRCĂ S., I.J. NEAMȚ:** „Sursa <DORIN> a informat următoarele aspecte: În ziua de 12.05 a.c. s-a întâlnit întâmplător cu L. V. /.../ <DORIN> l-a rugat să-i facă rost de flori în perspective zilei de 21 mai a.c., la care L. V. i-a spus că nu mai are când să-l ajute întrucât urmează să plece în vizită la sora lui în FRANȚA, având deja bilete pentru tren. Sursa i-a confiat că ar dori să plece la unchiul ei în S.U.A., întrebând cum trebuie să procedeze. L.V. explicându-i că are nevoie de invitație și cont valutar pentru călătorii. În continuare, <DORIN> l-a întrebat cu subînțeles, dacă nu are eventuale gânduri mai deosebite, L. replicând că multă lume l-a întrebat dacă se mai întoarce și el nici într-un caz nu ar rămâne în exterior, deoarece are aici părinți în vârstă și bolnavi, iar în FRANȚA sora are o situație materială precară, cumnatul este șomer și nimeni nu i-ar da nici o atenție. Merge pur și simplu pentru a vizita locuri de cultura și artă din această țară (s.n)”² (R 209867, Vol. 2, f. 6-6v.)

Nota ofițerului: „Discuțiile au fost purtate ca urmare a instruirii și dirijării lui <DORIN> pentru verificarea lui <LIVIU>. <DORIN> a respectat în cea mai mare parte, instructajul făcut, dar discuția a fost restrânsă întrucât <LIVIU> nu a acceptat invitația la restaurant, fiind grăbit. <DORIN> apreciază că <LIVIU> a prezentat lucrurile în mod sincer, matur și că nu ridică problema în perspective plecării. Nota în copie la d.p. <LIVIU>, pentru verificarea acestuia”, <LIVIU>, (R 209867, Vol. 2, f. 6v.)

- **Raport informativ, din 06.07.1989, olograf, mr. TODÎRCĂ S., I.J. NEAMȚ:** „Sursa <DORIN> ne-a semnalat următoarele aspecte: Recent s-a întâlnit cu L. V. care s-a înapoiat din călătoria efectuată în FRANȚA /.../ L. V. a apreciat în mod realist situația din FRANȚA. Relevând atât aspectele pozitive, totodată arătând că se pot întâlni și aspecte mai puțin plăcute, cum ar fi șomaj, violență, droguri etc. Nu s-a gândit niciun moment la ideea stabilirii în străinătate, deși poate unii din cei din jur l-au suspiciionat de acest lucru (s.n). Și-a adus un aparat video pe care intenționează să-l vândă, pentru a face rost de bani”. (R 209867, Vol. 2, f. 5.)

D. Referitor la forma de transmitere a informațiilor către Securitate de către sursa „Dorin” (Ștefan Gheorghe), prin corelare cu Decizia nr.672 din 26 iunie 2012 a Curții constituționale, menționăm următoarele:

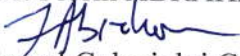
- rapoartele informative redactate de lucrătorii Securității care au avut în legătură sursa „Dorin” trebuie corelate cu angajamentul de colaborare olograf și semnat cu numele real al lui Ștefan Gheorghe;

² Colaboratorul Ștefan Gheorghe („Dorin”) dorește să afle intenția de stabilire în străinătate a lui L.V., la rândul său colaborator al Securității, sub numele de cod „Liviu”.

- informațiile transmise de sursa „Dorin” au fost urmate de măsuri specifice de supraveghere a persoanelor denunțate de dl. Ștefan Gheorghe.

Rezumând, din perspectiva materialelor documentare aflate în arhiva CNSAS se desprinde concluzia că dl. Ștefan Gheorghe a fost un colaborator zelos al Securității, oferind informații despre persoane apropiate, iar aceste informații au fost utilizate de poliția politică a regimului comunist pentru supravegherea unor terțe persoane. **Considerăm că materialele documentare aflate în arhiva CNSAS dovedesc îndeplinirea cumulativă a condițiilor cuprinse în art.2 lit.b din OUG nr.24/2008, motiv pentru care apreciem că relația dintre dl. Ștefan Gheorghe și Securitate se încadrează categoriei COLABORATORILOR poliției politice a regimului comunist. De asemenea, considerăm că informațiile cuprinse în dosarele R 209867, R 221714, I 147883 și I 147885 ar fi permis atribuirea încă din 2007 a statutului de „colaborator” al poliției politice dlui Ștefan Gheorghe, nu adoptarea unei decizii de necolaborare.**

Dr. Florin ABRAHAM


Membru al Colegiului C.N.S.A.S.

Dr. Florian BICHR


Membru al Colegiului C.N.S.A.S.